

## **Отзыв**

**официального оппонента, кандидата социологических наук, доцента**

**Муха Виктории Николаевны**

**диссертационную работу Рунаева Тимофея Александровича**

**«Культура памяти как фактор формирования социальной идентичности**

**учащейся молодежи (на примере Краснодарского края)»,**

**представленной на соискание ученой степени кандидата**

**социологических наук по специальности 5.4.6 - Социология культуры**

Диссертационное исследование Рунаева Тимофея Александровича представляет собой актуальное и перспективное научное исследование, имеющее теоретическую и практическую значимость, поскольку культура памяти выступает важной системой сохранения и воспроизводства образов прошлого, позволяет поддерживать ценностные основания национальной идентичности в условиях трансформирующейся социальной реальности. Процесс формирования общероссийской идентичности, пересмотр и переоценка ряда исторических событий актуализируют поиск модели культуры памяти, что в свою очередь требует научного осмысления данного процесса. Актуальность данного исследования также очевидна в связи с тем, что автор анализирует ситуацию в фокусе проблемы формирования социальной идентичности учащейся молодежи, к тому же в качестве исследовательского поля выбран такой полиэтничный и поликонфессиональный регион как Краснодарский край.

Общая структура диссертации вполне логична и позволяет последовательно решать сформулированные автором цель и задачи, создает объективную возможность для целостного восприятия поставленной проблемы. Объект, предмет, цель и задачи четко определены и аргументированы. Следует отметить тщательную проработанность автором концептуальной и методологической основы исследования.

Непосредственно анализируя содержание диссертации, отметим, что во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; раскрывается степень ее разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; предлагается концепция исследования; характеризуются теоретико-методологическая и эмпирическая основы; рассматривается научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; раскрывается научно-практическая значимость работы; приводятся данные об апробации полученных результатов исследования.

Основное содержание диссертационной работы Рунаева Т.А. «Культура памяти как фактор формирования социальной идентичности учащейся молодежи (на примере Краснодарского края)», представлено в двух главах. Первая глава **«Теоретико-методологические основания изучения культуры памяти и идентичности»** посвящена определению границ исследования феномена культуры памяти как основы формирования идентичности в теории социологии. В главе предложены три логически последовательных параграфа, в которых систематизированы и уточнены исходные понятия, осуществлен междисциплинарный анализ основных теоретико-методологических подходов в исследовании культуры памяти и идентичности. Особое внимание автор обращает на социологическую интерпретацию памяти, отражая в работе как классические подходы (С. 23), так и современные разработки в области «memory studies» (С. 38). На основе проделанной аналитической работы, диссертант обосновывает использование дефиниции «коммеморативное сообщество», включающее в себя инфраструктуру памяти и коммеморативную культуру. Далее автор подробно рассматривает теории социальной идентичности и анализирует взаимосвязь идентичности с практиками поддержания коммеморативного сообщества и делает вывод, что «гарантом сохранения социальной идентичности коммеморативного сообщества является целостность и согласованность культуры памяти» (С. 67). Автор логически переходит к

анализу вопроса о роли культуры памяти в воспроизводстве социальных представлений о прошлом, выделяя несколько измерений культуры памяти: ментальное социальное, материальное, делает вывод, что если «все измерения культуры памяти согласованы, то устанавливается и воспроизводится целостная социальная идентичность коммеморативного сообщества» (С.87). Проведенный в первой главе анализ стал обоснованной методологической базой эмпирического исследования, представленного во второй главе.

Во второй главе **«Конструирование социальной идентичности учащейся молодежи в рамках культуры памяти»**, также включающей в себя три параграфа, представлены результаты эмпирического анализа культуры памяти учащейся молодежи как фактора конструирования социальной идентичности. Диссертант рассматривает особенности исторической памяти современной российской молодежи с привлечением вторичных данных массовых опросов ВЦИОМ, ФОМ, Российского общества социологов. Проведенный анализ позволяет диссертанту сделать вывод, что, «несмотря на процесс десакрализации прошлого, коммеморативная культура российской молодежи имеет два образа прошлого, представляющих ценность для поддержания позитивной социальной идентичности – это Великая Отечественная война и «брежневская эпоха» (С. 117), далее в диссертационной работе представлен анализ данных авторского эмпирического исследования, проведенного среди учащейся молодежи Краснодарского края. Опрос учащейся молодежи Краснодарского края позволяет автору сделать вывод, что благодаря культуре памяти учащаяся молодежь края является носителем позитивной общероссийской идентичности, но при этом среди учащейся молодежи края имеется «группа риска», которая обладает диффузной или негативной идентичностью (С. 144). Несомненным достоинством эмпирической части исследования также следует выделить обращение диссертанта к объективному состоянию комплекса инструментов и социальных институтов, посредством которых

поддерживаются и транслируются значимые образы прошлого среди учащейся молодежи Краснодарского края. В диссертации представлены данные анализа школьных учебников по таким предметам, как «история России» и «Кубановедение», а также результаты экспертного опроса школьных педагогов и музейных Работников. опираясь на эмпирический материал автор приходит к выводу, что такие ресурсы инфраструктуры памяти, как школьный региональный учебный предмет «Кубановедение» и локальные историко-краеведческие музеи становятся малоэффективными в формировании социальной идентичности учащейся молодежи (С. 161).

В целом, диссертационная работа Рунаева Т.А. «Культура памяти как фактор формирования социальной идентичности учащейся молодежи (на примере Краснодарского края)», представляет собой самостоятельное, целостное, завершенное исследование. Приведенные в ней результаты имеют существенное теоретическое и практическое значение, а также отличаются новизной и достоверностью приведенных в ней выводов.

Научная новизна работы определяется системным подходом автора к изучаемой проблеме и заключается в том, что, диссертантом установлено место социологии памяти как самостоятельной научной отрасли в системе социологического знания; предложена авторская интерпретация социальной идентичности как основополагающей черты коммеморативного сообщества; произведено уточнение понятия «культура памяти»; выделены актуальные позитивные образы коммеморативной культуры современной российской молодежи и возможные риски негативной трансформации социальной идентичности в рамках общероссийской культуры памяти.

Теоретическая значимость осуществленного исследования состоит в расширении предметного поля исследования вопросов культуры памяти, диссертационная работа вносит свой вклад в последующее развитие теорий памяти и идентичности как части предметного поля социологии культуры. Практическая значимость работы состоит в том, что результаты проведенного исследования, пополняют концептуальную основу

исследуемой проблематики, полученные выводы могут быть полезны при разработке специальных лекционных курсов, по различным направлениям социогуманитарного знания, в том числе по социологии культуры.

Положения, выносимые на защиту, концептуально значимы, в них прочитывается авторская логика работы в целом. Выше сказанное, на наш взгляд, свидетельствует о завершенности, целостности и ясности представленного диссертационного исследования, который, в свою очередь, оставляет благоприятное впечатление, убеждает в самостоятельности мышления соискателя и свидетельствует о плодотворном труде и подвижничестве диссертанта как человека, заинтересованного данной темой.

Автором бесспорно проделана серьёзная содержательная работа теоретико-методологического и эмпирического характера. Но вместе с тем хотелось бы высказать некоторые замечания, которые следует расценивать как рекомендации для осуществления дальнейших исследований:

1. Говоря о том, что использование дефиниций «сообщества памяти», «сообщества утраты» связано исключительно с травматическим опытом, и используя понятие «коммеморативного сообщества» диссертант отмечает, что оно не отсылает к негативным смыслам, при этом в работе не представлено развернутого объяснение за счет чего снимаются негативные смыслы и почему данное понятие несет позитивный потенциал общих образов прошлого.

2. Диссертанту следовало бы осветить более подробно вопрос общего и особенного в коммеморативной культуры учащейся молодёжи региона и российской молодежи в целом, данный аспект проблемы затрагивается в диссертации, но не получает должного внимания.


3. В диссертации обозначено, что представлены рекомендации для научного и учительского сообществ, а также для государственных органов власти федерального и регионального уровней по сохранению устойчивой общенациональной идентичности среди учащейся молодежи, при этом сами

рекомендации представлены в тексте заключения к работе в таком предельно сжатом виде, что это ставит вопрос о их целесообразности.

В целом, представленная диссертационная работа представляет собой завершённое самостоятельное исследование на актуальную тему. Оно характеризуется научной новизной и практической значимостью. Автореферат и публикации полностью отображают основное содержание исследования.

Отмеченные замечания не оказывают влияние на общее положительное впечатление о диссертационной работе. Диссертационное исследование Рунаева Т.А. является оригинальным научно-квалификационным трудом. По своему содержанию, структуре, завершённости, обоснованию теоретических положений и возможности практического использования результатов работа «Культура памяти как фактор формирования социальной идентичности учащейся молодежи (на примере Краснодарского края)» полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Рунаев Т.А. заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6 - Социология культуры.

Кандидат социологических наук  
(22.00.06 Социология культуры, духовной жизни),  
доцент, доцент кафедры социологии,  
правоведения и работы с персоналом.  
директор Центр социологических исследований  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
технологический университет»

 Виктория Николаевна Муха

22.04.2022

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
технологический университет»

Юридический адрес:

350072, Россия, Краснодарский край



г. Краснодар, ул. Московская, д. 2

тел.: +7 (861) 255-84-01

Официальный сайт: <https://kubstu.ru/>

E-mail: [v.mukha@bk.ru](mailto:v.mukha@bk.ru)



Подпись:   
Заверяю:  Начальник центра  
административного управления и контроля  
- Е.И. Каширина  
22.04.2022